06 1/2 p6+

...ocesów III

...manus — Sollohub

... Soroczyna — Pańkowski — Chreptowicz

3. Pióro — Żaba.

4. Przyna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Hornowski. Kaczanowicz.

6. Hoppowski — Zakrzewski

7. Mysznyski — Terlecki — Zaborowski

8. Sanguszko — Mroszewicz — Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie — Szamocki — Kotyliński.

11 Czartoryski — Cystersi.

12. Suryski — Rembowski

13 Niemcewicz — Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski — Czartoryski.

16. Swiżanowski — Rembowski.

17 Rembowski — Niemcewicz.

18. Suryski — Cystersi.

19. Basz — Żdanowicz — Kurcewski —

20 Chojecki Tomkowicz — Poziemkowska.

21 — —

22 Muraszko — Kownaccy, Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) — Jankiewicz — Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz — Chojecki.

27. Korsak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło — Laskarys —

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys — Makowiecki.

35. Radziwiłł — Laskarys.

36. Korsak — Laskarys.

37. Plater — Laskarys.

Jaszczukiewicz — Gorzymała — Sorokas

38 —

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohurewicz – Wołłowiczówna
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Pwiata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniecki. Mokorecki.
51 — — Nowiewicz.
52. Urbanowicz – Mokorecki
53 Łaniewski – Mokorecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabitowski,
58 Tuhanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyc.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy. Sinkiewicz.
62 — —
63 — —
64 — — Tuhanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuhanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

4.

45.

GŁOS

Od JW. JP. Stanisława Kniazia Puzyny Ex Starosty Sądowego Powiatu Upitskiego Kawalera Orderu S. Stanisława.

PRZECIWKO:

Wszystkim zapozwanym w Aktoracie wyrażonym.

---

§.

O determinacyą Sądu do ktorey proszenia także powoduią przyczyny.

§.

Do wszystkich tych, ktorzy tylko są pozwani ma JW. Puzyna pretensyą, iuż to o summy rozmaite, iuż też o Dobra w stopniu, i głowie zeszłego niegdy JW. Michała Puzyny pierwiey Chorążego Nadwornego i Regenta, a potym Pisarza W. W. Xstwa Litt:

Lecz że pozwani, maią swe Dobra do ktorych reguluią się pretensye po rożnych Woiewodztwach i Powiatach w Xstwie Litewskim, a z niemi przecież jednego i nierozdzielnego trzeba koniecznie Sądu, jako na kognicyą Sukcessyi, aczkolwiek w wielu rękach uwięzłey po jedney atoli głowie, na JW. Puzynę spadłey dla tego wypada temuż JW. Puzynie prosić w Trybunale o to wyznaczenie Sądu przy przełożeniu choć krótkim szczegulney do każdego z pozwanych pretensyi, z pomiędzy ktorych,

§.

Pierwsza jest do JOO. Xiążąt Massalskich i Sapiehy Kanclerza Litt:

§.

Jerzy Felicyan Hrabia na Lachowiczach Sapieha Starosta Wilkowski zawinił przedtym Michałowi z Koziełska Puzynie, w tedy Chorążemu Nadwornemu W. X. Litt: summy kapitalney TBitych 450. ktorą w trzech Ratach opłacić przyrzekłszy, mianowicie 150. Talarow dnia 20. Julii w Ru 1715. drugie Talarow 150. dnia 20. 8bra tegoż Roku 1715. trzecie zaś Talarow 150. w Ru 1716. dnia 20. Januar: wydał na każdy z tych terminow Obligi, *Te wszystkie w trzech sztukach vrtr.*

Zadney części summy, i na żadnym terminie nie oddał, w ow czas Jerzy Sapieha lubo to oddanie swemi obietnicami Assekurował, ktoremi i pożniey, gdy Michał Puzyna Chorąży Nadworny Lit: widział się zwiedziony, pozwał onego przed Trybunał Duchowny, a tam za nie stawaniem Jerzego Sapiehy Dekret na jegoż Kontumacyiny z wskazem summy 1800. Talar: i złł: Pol: 210. otrzymał. *Ten się składa pod Rokiem.*

A 1721.

Puzeylo

1721. *Julii 8. wespół z Dowodami sprowadzoney do Dóbr Lachowicz Exekucyi.*

We dwa lata potym Dekrecie przestał żyć sam Michał Puzyna Pisarz Wielki Litt: zostawiwszy po sob e dwie małoletnie Córki, i lubo póżniey żona onego z domu Zofia Potocka wydawała zapozwy w teyże pretensyi przed Trybunał, dla odmiany jednak stanu swoiego, przez racyą drugiego zamęścia za Kalinowskiego Sttę Winnickiego, zaprzestała tego procederu i tym to sposobem summa u Sukcessorow Jerzego Sapiehy zaległa.

Jedna tandem z pomiędzy Córek Michała Puzyny Pisarza Litt: Ewa była za Mrozowickim, druga Konstancya była w pierwszym zamęściu za Mierzeiewskim, a w drugim za proceduiącym teraz JW. Puzyną Ex Starostą Upitt: i te obie wydawszy JW. Ex Staroście Donacyą na wszelkie summy za Inskrypcyami, gdziekolwiek zaległe, Prawnym go uczyniły Aktorem. *Na co producitur Donacya.*

z Racyi tedy: *że Dobra Lachowicze* (do których były sprowadzone Exekucye) Dziedziczą teraz JOO. Xiążęta Massalscy, z racyi drugiey, że ciż JOO. *Xżęta* Massalscy są nawet krwi Sukcessorami, pospołu z JO. Xciem Kanclerzem Litt: owego Jerzego Sapiehy Stty Wiłkom: pozywa przeto JW. Puzyna pierwszych i drugiego prosząc wyznaczenia jednego ze wszystkiemi Sądu.

§.

Druga y od pierwszey osobna pretensya do jednego JO. Xcia Sapiehy Kanclerza. W. X. Lit: jest taka.

§.

W Roku 1714. Xbra 22. dway Bracia Rodzona, Michał Pisarz Polny Lit: y Kazimierz Starosta Olkienicki Sapiehowie wzięli gotowemi pieniędzmi u JW. JP. Ludwika Konstantego Pocieja Kasztelana Wileń: y Hetmana W. W. X. Lit: summy 11,000. złt: którą mieli zapłacić, nie już samemu JW. Pociejowi, lecz Katarzynie z Sapiehow Branickiey Wojewodzinie Podlaskiey, in spatio czterech Niedziel od wzięcia, a jeśliby nie opłacili y kwietacyi de exoluto na Imie JW. Pocieja wziętey nie przystawili, w ten czas, y w takim zdarzeniu samemu JW. Pociejowi tę summę wespół z trojakiemi zarękami oddać obowiązali się. *Na to:*

1714. *Xbra 22. Producitur Oblig.*

Stało się że Sapiehowie nie zapłacili summy ani Branickiey, ani zwrócili Pociejowi, ten przeto wlał ją na Michała Puzynę Pisarza W. X. Litt: któremu nato:

1717. *Marca 21. wydany składa się Dokument.*

Równego doświadczył zawodu y Michał Puzyna od JWW. Sapiehow, chociaż bowiem u nich nieraz upominał się przez Listy, y chociaż JWW. Sapiehowie swemi responsami zaręczali oddanie, skutkiem jednak swych obietnic niezyścili, a między tym czasem zbliżył się y ten moment, w którym JW. Michał Puzyna swoje życie zakończył.

Chciała windykować tę summę Zofia z Potockich Puzynina Zona Michała, ta bowiem zapozwała JWW. Sapiehow przed Sąd Grodz: Wileń: ale że niestaneli pozwani, skończyło się przeto na uzyskaniu kondemnaty, która pod datą.

1723. *Junii 7. Producitur.*

Przypadek dla jakiego został zaniechany proceder, oraz przeyście Aktorstwa tey summy po Michale Puzynie na proceduiącego dopiero

piero JW. Ex-Staroſtę opowiedziały ſię powyżey, pozoſtaje zatym'y w tey pretenſyi, jako po teyże głowie ſpadły JW. Ex-Staroście z JO. Xciem Kanclerzem krwi Sukceſſorem, y Dòbr po Michale y Kazimierzu Sapiehach Poſſeſſorem ſzukać na Trybunale determinacyi Sądu.

§.

Trzecia pretensya do JWJP. Ogińskiego Hetmana W. W. X. Litt: jest o to:

§.

JW. JX. Ludwik Ogińſki pierwiey Kanonik Wileń: potym Biſkup Smoleń: był niemało winien ſummy, y na wiele inſkrypcyow JWJP. Michałowi Puzynie Piſarzowi Litt: który o te wſzyſtkie ſummy generalny czyniąc rachunek w Dobrach ſwoich Indurze pod Rokiem 1716. dnia 25. Julii, wyznał ſwoim Dokumentem właſną ręką piſanym, że należało JWJP. Pnzynie Talarowbitych 3500. y że ta ſumma miała ſię wypłacić ratami ſcilicet talar: bitt: 500. w Ru 1717. w dzień Nowego Roku. Talarow bit: 1000. w Ru 1718. talar: bit: 1500. w Ru 1719. oſtatnie zaś talar: bit: 500. w Ru 1720. w dzień Nowego Roku. Na co:

1716. *Julii 25. ſkłada ſię Dokument.*

Wſzyſtkie raty chibił JW. JX. Ogińſki, a po oſtatniey w krótce umarł JW. Michał Puzyna Piſarz Litt: z tąd tedy naſtąpiło że ta ſumma aż dotąd nie jeſt przez Sukceſſorow Michała Puzyny zyſkana.

§.

Udzielnie.

§.

JW. JP. Kazimierz Dominik Ogińſki Wojewoda Trocki wziol niegdy u JP. Maryi z Sakienow Arenowey ſummy 5000. Tynfow, w ktòrey Woytowſtwo Neyrowſkie od Dóbr Poławenia odłączone wypuścić w zaſtawę przyrzekł, jakoż y Prawo zaſtawne na te Woytowſtwo wydał. ktòre w Ru

1710. *Apr: 23. piſane z liſtem na przyznanie producitur.*

Niedopuścił wſzakże poſſydować za tym Prawem JW. Wojewoda Trocki, te ſame bowiem Woytowſtwo Neyrowſkie pierwiey JX. Koſſakowſkiemu Scholaſtykowi Zmudz: a potym Białozorowi Podſtolemu Upitt: zawiodł, z tey dopieroż racyi, gdy Arenowa y Woytowſtwa dzierżeć nie mogła, y ſummy ſobie oddaney nie miała, na wſzyſtkich o to w Grodzie Wileń: *pod Rokiem*

1712. *8bra 4. zanioſła manifeſt.*

Stan nędzny w jakim zoſtawała Arenowa, nie wyſtarczał na popieranie ſprawy o depoſſeſſyą z Woytowſtwa, y o zapłacenie ſummy, ona tedy ſummę tę y pretenſyą JW. JP: Krzyſztofowi Puzynie Staroście Upitſkiemu przelała.

Ten znowu widząc daleką do windykacyi drogę, a znaiąc, że Michał Puzyna Piſarz Litt: miał łatwieyſzą z JW. Ogińſkim Wojewodą Trockim kommunikacyą, rzeczoną pretenſyą ſobie od Arenowey przelaną, na oſobę tegoż Michała Puzyny przetransfundował. *Czego dowodem jeſt Wlewek od onego wydany.*

Stało ſię tož ſamo, że y Michał Puzyna Piſarz Litt: ſummy pomienioney nie zyſkał, ktòry przez zeyście ſwoje zoſtawił Prawo Sukceſſorom do pozyſkania oney, a te na JW. Ex-Staroſtę, że przeſzło wyżey ſię donioſło.

Ze tedy dziſieyſzy JW. Hetman W. Litt: po Ludwiku Ogińſkim Do-

bra Indurę y dalſze poſſyduie, a Wojewody Trockiego jeſt Wnukiem, po pierwſzym przeto, y drugim deportować długi powinien. Jego zatym JW. Ex-Staroſta pozywa teraz przed Trybunał. Aby zyſkał determinacyą Sądu w ten czas gdy y drugich pozywa, na których tylko z głowy Michała Puzyny poſzukuje ſumm rożnych.

§.

Czwarta pretenſya do JW. Pocieja Stty Rohaczewskiego jeſt takiego składu.

§.

JW. JP. Kazimierz Alexander Pociey Wojewoda Witebſki Ovciec JW. Stty Rohaczewſkiego, zawinił zeſzłemu JW. Michałowi Puzynie ogulney ſummy kapitalney talarow bitych 950. na pięć obligacyinych zapiſow, mianowicie *na pierwſzy.* Tal: bitt: 175. z terminem oddania w Ru 1715. D. 27. Aug: *na drugi* także Tal: bitt: 175. z terminem exolucyi w Ru 1716. D. 20. Januar: *na trzeci* Tal: bitt: 200. z terminem oddania D. 20. Apr: Roku 1716. *na czwarty* Talarow bitych podobnież 200. Honoraryinych zalegających z kwartału a Die 20. Julij Roku 1716. *na piąty* Itidem Talarow bitych 200. zaległych z kwartału a Die 20. 8bris Roku 1716. *Które wſzyſtkie Obligi z podpiſami ſamego JW. Wojewody y Pieczętarzow w pięciu ſztukach producuntur.*

Tych wſzyſtkich ſumm JW. Wojewoda Witebſki. że nie oddał, dowodzi to y exyſtencya obligu w ręku Kreeytorſkim, y nie bytność kwietacyi in archivo JW. Stty z którą ſię tenże JW. Staroſta nie oświadcza.

Jeſt o te ſummy za pomienionemi Obligami Imieniem JW. Puzyny Ex-Staroſty Upitt: od Ru 1779. w Ziem: Troc: rozpoczęty Proceder, lecz że ten zaſtanowił ſię na dylacyach, y do ſwego końca nie przyſzedł, przytym, że dopiero JW. Ex-Staroſta Upitt: pozywa y dalſzych Michała Puzyny ſwego Anteceſſora Debitorow, nakoniec, że JW. Stta Rohaczewſki ſam ſwemi żałobami do Ziemſtwa Trockiego wynoſzonemi przyganiał JW. Ex-Staroście, że z nim proceduje, bez poprzedzaiącey determinacyi Sądu, dla tego dopiero adcytuje ſię y JW. Stta Rohaczewſki ażeby odpowiadał w jednym Sądzie który Tryb: wyznaczy, poſpołu z temi wſzyſtkiemi którzy tylko o długi niegdy Michałowi Puzynie należne ſą zapozwanemi.

§.

Oprocz tey pierwſzey bliſko tu wyrażoney do JW. Stty Rohaczewſkiego pretenſyi ma nadto JW. Ex-Staroſta Upitt: drugą do tegoż JW. Stty Rohaczew: y Dobr jego pretenſyą, o którą jako nie było Procederu w Ziem: Trockim tak y w oney, że jeſt potrzebna nieoddzielna determinacya Sądu. *Krótko ſię dowodzi.*

W Kathegoryi powyżſzey przeciwko JO. Xciu Jmci Kanclerzowi przełożoney, ma to ſobie donieſionym Trybunał, że Ludwik Konſtanty Pociey Kaſztelan Wileń: y Hetman W. W. X. Litt: maiąc inſkrypcyą od Michała, y Kazimierza Sapiehow na 11,000. złłch za niezyſkaniem jey od Sapiehow przelał tę ſummę Michałowi Puzynie Piſarzowi Litt:

A że Michał Puzyna, nie był pewny, jeśli mu Sapiehowie, bez trudności tę ſummę za wlewkiem oddadzą, a raczey jeśli jakich wymowek przeciwko ſwey inſkrypcyi ſzukać nie będą, dla tego Ludwik Konſtanty Pociey opiſał ewikcyą y repetycyą na ſobie

w

w Dokumencie swoim wlewkowym przez słowa następne „ *A jeśliby omni adhibito modo repetitionis JWW. JPP. Puzynowie Małżonkowie tey summy od WW. JPP. Sapiehow nie odebrawszy do mnie cum suo negotio redire mieli, tedy circa satisfactionem odemnie zapis Obligacyiny JPP. Sapiehow mnie wrócony być ma.*

Po Ludwiku Pocieju Hetmanie Litt: jest także dzisieyszy JW. Stta Rohaczewski Sukcessorem, do którego JW. Puzyna zawsze miałby Prawo zwracać się o powrót 11000. złłch cum altero tanto jeśliby quo casu tey summy według wlewku na JO. Xciu Kanclerzu nie zyskał.

Ze tedy w tey pretensyi pozywa JW. Ex-Starosta JO. Xcia Jmci Kanclerza, assystować tey sprawie powinien i JW. Stta Rohaczewski, jako Ewiktor JW. Puzyny w stopniu Antecessora swojego.

w Tey też pretensyi nie złoży się JW. Starosta Rohaczewski procederem w Ziemstwie Trockim wiedzionym, bo o nią proccederu nie było, zatym nie będzie miał racyi wymawiać JW. Puzynie opozwanie siebie przed Trybunał.

A tak gdy w jedney i w drugiey pretensyi odpowiedzieć jest obowiązany JW. Stta Rohaczewski JW. Ex-Staroście jako Sukcessorowi Michała Puzyny, należy aby i z nim wysłała się sprawa do tego Sądu, który będzie wyznaczony ze wszystkiemi Michała Puzyny Debitorami.

§.

Piąta pretensya do JWW. Rachelli z Brzostowskich Puzyniney Chor: Upitskiey Matki, Adama Stty Borkłon: Tadeusza Stty Filipow: Generał-Majora W. W. X. Litt: Synow, Puzynow ztąd się terminuje, i takiey jest natury.

§.

Więcey dwudziestu jest różnych Inskrypcyow, które się na osobnym specyfikują Regestrze, a na które zawinili Antecessorowie JWW. Puzynow Borkłon: i Filipow: Starostow kilkadziesiąt Tysięcy złch summy kapitalney, JW. Michałowi Puzynie Pisarzowi Litt: którego proceduiący JW. Ex-Stta Upitt: jedynym jest Sukcessorem przez ten stopień jako się doniosło, że ma od dwóch jego Córek na wszelkie summy donacyą.

w Czasie teraźnieyszym w jakim ta sprawa przed Trybunał o determinacyą Sądu przychodzi, że Trybunałowi nie wolno udawać się w kognicyą sprawy, nie indukuią się przeto Obligi na ten koniec, aby Trybunał sądził za niemi summę, ale produkuią się tylko na dowod że są wydane Michałowi Puzynie, którego stopień reprezentuje JW. Ex-Stta Upitt: *Czytać tu Regestr Obligow i same Obligi.*

Ze tedy JW. Ex-Stta ze wszystkiemi Michała Puzyny Debitorami, w jednym Sądzie chce mieć rozprawę i tym celem dalszych Debitorow przed Trybunał pozywa, z tego powodu i z JWW. Puzynami teyże determinacyi żąda.

§.

Szósta pretensya do WW. Oskierkow Sttow Bahrymow: Pułkownikow W. W. X. L.

Michał Eperyeszy Stta Semeneliski Dziad pozwaney W. Oskierkowey będąc potrzebny pieniędzy wziął 100. czer: zł: u WJP. Jana Biegańskiego Podkoniuszego W. X. Litt: któremu na tę sumkę zapis obligacyiny zopisaniem terminu exolucyi w Ru 1717. w dzień S. Stanisława wydał.

w Tymże samym Roku przymusiły exygentie samego Jana Biegańskiego Podkoniuszego Litt: potrzebować pieniędzy, on tedy wziąwszy 100. czer: zł: w Warszawie u JW. Michała Puzyny Pisarza W. X. Litt: pro ratione tey sumki przelał mu ten Oblig jaki miał

 so-

ſobie od Eperyeſzego wydany, *Na co Oblig od Eperyeſzego Bigańſkiemu, i Wlewek od Bigańſkiego Michałowi Puzynie producuntur.*

w Stopniu więc Michała Eperyeſzego Stty Semeneliſkiego, poſiada cały Maiątek W. Oſkierkowa Starościna Bahrymow: jako Wnuczka onego. Jeſt tedy o to pozwana qua Debitorka Michała Puzyny, ażeby Sukceſſorowi jegoż in foro determinando uczyniła ſatysfakcyą.

§.

Siódma i òſma Pretenſya do WW. Kazimierza Zaranka Chorążego Petyhor: W. W. X. Litt: oraz Józefa Pietrzkiewicza Rotmiſtrza Wilkomir:

Piotr Horbowſki Zaranek Staroſta Płotelſki Oyciec W. Chorążego że pożyczył u JW. Michała Puzyny ſuo tempore Piſarza W. W. X. Litt: Talarow bitych 150. dowodzi tey prawdy Oblig z terminem exolucyi w Ru 1714. w Dzień Sgo Andrzeja od Piotra Zaranka Michałowi Puzynie wydany.

Podobnież Krzyſztof Jan Pietrzkiewicz Anteceſſor pozwanego dopiero WJP. Rotmiſtrza, że zawinił temuż Michałowi Puzynie, raz Tynfow 14,840. drugi raz Talarow bitych 100. upewniaią to mianowicie na pierwſzą ſummę aſſekuracya pod Rokiem 1714. dnia 25. 8bra na drugą zaś Oblig z terminem oddania w Ru 1718. w dzień Sgo Marcina Michałowi Puzynie Piſarzowi W. X. Litt: wydane.

Od obu więc JW. Ex - Staroſta Upitſki chcąc mieć windykacyą należności, pozywa ich teraz przed Trybunał aby determinacyą Sądu uzyſkał.

§.

Dziewiąta Pretenſya do WW. Kościużki Sędziego Grodzkiego Upitskiego y Polkowskiego Podczaſzego Bełzkiego jeſt taka.

§.

Że JW. Staniſław Puzyna Ex-Staroſta Upit: ma dopiero Sprawę tylko o determinacyą Sądu, a Konſt: 1764. circa determinationem broni Tryb: wdawać ſię w kognicyą pretenſyi, dla tego JW. Ex-Staroſta opuſzczaiąc poprzedzaiące munimenta, z których wywiązuie ſię jego pretenſya, a których rozpoznanie w Sądzie wyznaczonym naſtępować powinno, dowodzi dopiero exyſtencyą ſwey pretenſyi ſollummodo Procederem z Anteceſſorami W W. Kościuſzki y Polkowſkiego wiedzionym. *krótkim przełożeniem naſtępnym.*

Przed Rokiem 1711. miał pretenſyą JW. Michał Puzyna w tedy Chorąży Nadworny Litt: do W. Adama Kazimierza Kościuſzki y Zony jego z Domu Katarzyny Rymwidowny, Miecznikow Inflant: o jedną ſummę za Wlewkiem ſobie ſłużącą ſiedmdzieſiąt tyſięcy ośmſet złłch Polch o drugą na Oblig ſobie zawinioną 10,400. złłch monetą Talarową, w ten czas kiedy każdy Talar po trzy złote miał ſwoią kurrencyą.

O te obiedwie ſummy byli pozwani Kościuſzkowie przed Tryb: w Ru 1711. Mieſiąca 8bra dnia 10. na Kadencyą Nowogródzką, ale że nieſtawali, zapadł na nich Dekret Kontumacyiny z wſkazem niemałym ſummy.

Zatym Dekretem ſprowadził JW. Michał Puzyna Chorąży Nadworny do Dòbr Pomuſza y Liberyſzek w Ru 1712. Marca 21. Urzędową exekucyą, którey że Kościuſzkowie zabronili, pozwał ich znowu przed Tryb: o kontrawencyą, a z racyi tey, że Dobra Pomuſze

y Libe-

y Liberyſzki nieżdawały ſię wyſtarczać tak wielkiey pretenſyi, założył JW. Puzyna areſzt na ſummę 20,000. złłch Kościuſzkow jaką oni mieli u Xięży wyznania Ewangelickiego na Maiętności Szwabiſzkach *w dowod czego.* Ze Dekret y exekucya były pod tą dattą, składa ſię Dekret późnieyſzy Ru 1712. 9bra 9. areſzt zaś u Xięży Seniorow, że był zakładany, produkuie ſię ony in authentico z podpiſami dwòch Sędziow y Pieczęcią Urzędową pod Rokiem 1712. Marca 18.

Za przypadnieniem drugi raz w Tryb: Sprawy na Kadencyi Mińſkiey w Ru 1712. 9bra 9. oświadczyli ſię Kościuſzkowie ſtawać oczewiście, proſili ſobie dodania Patrona, którego im Tryb: przydał, kontrowertowali o warowanie loci ſtandi, y te zyſkali, tandem po obwarowaniu gdy Tryb: proceder in principali nakazał, Kościuſzkowie wtedy znowu ſię od Sprawy odſunęli y wzdać dopuścili, świadczy to Dekret 1712. 9bra 9. z liſtem do Urzędow według dawnego Prawa wydanym.

Zamieſzania w Kraju pòznieyſze przeſzkodziły kontynuacyi JW. Michałowi Puzynie procederu, a wreſzcie ſtanęło y to na zawadzie, że w dzieſięć lat po tym Dekrecie Michał Puzyna umarł.

O to więc dopiero idzie, ażeby WW. Kościuſzko y Polkowſki jako krwi Sukceſſorowie y Dóbr Poſſeſorowie po Adamie Kazimierzu Kościuſzce, albo okazali kwietacyą z takiey pretenſyi, y Procederu, albo też żeby uiścili ſię z długu, jaki od ich Przodka Michałowi Puzynie należał.

Gdy tedy JW. Ex-Staroſta Upitſki ſzuka dopiero Sądu na dowodzenie ſwoich w głowie Michała Puzyny do kogożkolwiek ſtoſuiących ſię pretenſyow, pozywa tym powodem WW. Kościuſzkę y Polkowſkiego o uſprawiedliwienie ſię w tey rzeczy, ktòrą tu pokròtce wyraził.

Y o to Pozew ſwòy po wſzyſtkich składa.